**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-27 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 24.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Л.Б.Р. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат принял поручение на оказание правовой помощи доверителю (осужденному по уголовному делу) в виде подготовки заявления о смягчении наказания по уголовному делу или условно-досрочном освобождении. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: посетив заявителя в колонии, адвокат принял на себя поручения, однако отказался заключать с заявителем письменное соглашение об оказании юридической помощи; не предоставил ему квитанции, подтверждающие уплату вознаграждения, не отвечал на телефонные звонки заявителя, при этом юридическую помощь фактически не оказал и неотработанное вознаграждение не вернул.

26.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии заявитель Л.Б.Р. подержал доводы жалобы и пояснил, что Е.К.С. вернул часть денежных средств в феврале, но потом снова перестал выходить на связь.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии заявителя Л.Б.Р., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.К.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.Б.Р., которые выразились в том, что адвокат:

• принял поручение на оказание юридической помощи без заключения письменного соглашения;

• не исполнил принятое поручение об оказании юридической помощи заявителю в виде подготовки и подачи заявления об условно-досрочном освобождении заявителя;

• получил денежные средства за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также без надлежащего оформления финансовых документов о получении денежных средств;

• совершил умышленные действия, направленные на введение доверителя в заблуждение и подрыв доверия к адвокатуре.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

20.08.2019 заявителем Л.Б.Р. подано заявление об отзыве жалобы.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.